

Helyi Választási Bizottság
ALSÓNÉMEDI

8. SZÁMÚ JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2019. október 13-án a Polgármesteri Hivatal tanácskozótermében

Jelen vannak:

- | | |
|----------------------------|----------------------------------|
| • Dr. Borbás István József | - HVB Elnök |
| • Tolnainé Korcz Ilona | - HVB Elnökhelyettes |
| • Dr. Pelsőczy Márkó | - HVB tag |
| • dr. Kiss Mórió | - megbízott tag |
| • Némedi Márk Rezső | - megbízott tag |
| • Dr. Percze Tünde | - jegyzőkönyvvezető – HVI vezető |

Dr. Borbás István József HVB elnök köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a jelenlévő bizottsági tagok száma 5 fő, így az ülés határozatképest, azt megnyitja.

Dr. Percze Tünde HV vezető tájékoztatja a bizottságot, hogy a mai napig 2 db választási kifogás érkezett, mindkettő Vincze József jelölt részéről, melyet szükséges elbírálni.

Az elnök szavazásra tette fel a napirendet, melyet 5 igen szavazattal a bizottság elfogadott és az alábbi napirendet tárgyalja:

1./ Vincze József alsónémedi lakos 2019. október 10-én benyújtott választási kifogása

Az elnök részletesen ismerteti a HVI részére beadott kifogást, a becsatolt bizonyítékokat, indokokat.

A bizottság hosszasan egyeztetett, mérlegelt, mely alapján a HVB elnöke feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet jelenlévők 5 igen egyhangú szavazattal, egyhangúan elfogadtak és az alábbi határozatot hozták:

38/2019.(X.13.) számú HVB határozat

Alsónémedi Helyi Választási Bizottság – 2019. október 13-i ülésén – Vincze József 2351 Alsónémedi, Kápolna utca 70. szám alatti lakos által 2019. október 10-én benyújtott kifogás tárgyában – 5 igen szavazattal - meghozta az alábbi

H a t á r o z a t o t:

Alsónémedi Helyi Választási Bizottság Vincze József 2351 Alsónémedi, Kápolna utca 70. szám alatti lakos által benyújtott fenti kifogását

elutasítja.

E határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a

Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Helyi Választási Bizottságnál (2351 Alsónémedi, Fő út 58., Tel: 29/337-101, fax: 29/337-250 email: jegyzo@alsonemedi.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 16. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKLÁS

Vincze József 2351 Alsónémedi, Kápolna út 70. szám alatti lakos, 2019. október 10-én, mint független polgármester jelölt választási kifogást nyújtott be a **Ve.** 208. § és 209. §-a alapján a választási eljárás alapelveinek megsértése jogszabálysértést miatt.

Véleménye szerint a kifogásban részletezett tényállás sérti a választási eljárás 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint az e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, mely a választási eljárásban, azon belül a kampány során.

Állítását azzal indokolta, hogy:

„Dr. Tüske Zoltán független polgármester jelölt és dr. György Balázs független képviselőjelölt választási kampánya során jogosulatlanul használta és használja jelen pillanatban is a település egyedi jelképét, a település címerét, ezzel megtévesztve a választókat, azt a látszatot keltve, hogy saját és az általa támogatott képviselőjelöltek indulása képezi az önkormányzat támogatottságát.”

Állítása szerint: *„a jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás elve sérül, miután a hatályos önkormányzati rendelet tiltása és előzetes törvényességi észrevétel ellenére használta és használja a jelölt a helyi jelképet.*

Emellett a törvényes előírásokat betartó, a címet nem használó jelöltek esélyét csökkentheti e magatartás azáltal, hogy azt sugallja, az ő esetükben nincs önkormányzati támogatottság.

A címer Alsónémedi közösségét jogi személyként képviselő önkormányzat tulajdona, véleményem szerint megilleti az általános szerzői jogi védelem.

Alsónémedi helyi jelképeiről, a településnév felvételéről és azok használatának rendjéről a 9/2015.(VI.25.) számú önkormányzati rendelet szól.”

Beadványában előadta továbbá, hogy: *„A rendelet előírásai szerint a címer használatát – mint önkormányzati jelkép használatot 2018. február 21-től a képviselő-testület által a polgármesterre átruházott hatáskörben a polgármester engedélyezheti. Az engedélyezés*

természetesen nem öncélú, a rendelet 6. § (1) bekezdése rögzíti azokat az eseteket, amikor a címerhasználat engedélyezhető.

Polgármesterként kijelentem, hogy ilyen célú felhasználásra engedélykérése nem érkezett, ilyen engedélyt nem adtam ki, de nem is engedélyezhettem volna, hiszen a rendelet előírásaiban a címer választási kampányban való felhasználásának engedélyezésére nincs jogszabályi lehetőség.

2019. 09. 26-án elektronikus levélben a település jegyzője figyelem felhívó levelet küldött úgy a képviselő-testület, mint a jogi és ügyrendi feladatokat is ellátó pénzügyi bizottság tagjai részére a címerhasználat szabályairól arról a tényről, hogy a település jelképét a választási kampányban tilos felhasználni.

2019. szeptember 27-én a helyhatósági választás nyilvántartásba vett jelöltjei – köztük jómagam is – szintén körlevélben tájékoztatást kaptunk - többek között - a címerhasználat jogszabályi előírásairól.

2019. október 7-én választási kifogást nyújtottam be az Alsónémedi Helyi Választási Bizottsága részére. A kifogást a HVB tárgyalta és 37/2019 (X.07.) határozatában a kifogásnak helyt adott és a HVB a törvénysértőt a további jogsértéstől eltiltotta.

Mindezek ellenére Dr. Tüske Zoltán a www.tuskezoltan.hu weboldalon, jelen pillanatban is használja Alsónémedi címerét.

Ennek igazolására csatolok 1 db fotót (1. sz. melléklet), mely a mai napi állapot szerint mutatja a jogsértést tényét.

Bár a címert nem önmagában használja, de használatával azt sugallja, hogy a rendezvény az önkormányzat szervezésében jött létre és az ott elhangzottak az önkormányzat álláspontját tükrözik.

Dr. György Balázs a <http://www.facebook.com/profile.php?id=100003237294478> facebook oldalon használja a címert jogosulatlanul. Ennek igazolására csatolok 2 db fotót (2. sz. melléklet), mely a mai napi állapot szerint mutatja a jogsértés tényét."

A Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: **HVB**) megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. §-ban nevesített magánszemély, mint jelölt nyújtotta be a Ve. 212. §-ban meghatározottak szerint.

A HVB ezt követően abban a kérdésben foglalt állást, hogy a kifogás időben került-e benyújtásra.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított 3. napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 209. § (2) bekezdése azonban úgy rendelkezik, hogy a folyamatosan fennálló tevékenység esetén a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennállt.

Miután a kifogásban foglalt jogosulatlan címerhasználatot a HVB folyamatosan fennálló tevékenységnek minősítette és arra az álláspontra jutott, hogy a kifogás határidőben került benyújtásra.

A kifogás érdemi elbírálása tekintetében a Ve. az alábbiakat írja elő:

„A 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2)³⁸ A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A 218. § (1) bekezdésének előírásai szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”

Ennek megfelelően a HVB a kifogást tevő által leírtakból, a kifogással érintett közösségi oldalról készült fényképek, valamint Dr. György Balázs <http://www.facebook.com/profile.php?id=100003237294478> közösségi oldala megtekintéséből tisztázhatta a tényállást.

A kifogás 1. sz. melléklete vonatkozásában megállapította, hogy a kifogásolt weboldalon a bizottsági ülés időpontjában több helyen látható a rajzolat. Azonban a fentiekben leírtak alapján feltüntetett rajzolatok nem egyeznek meg az Alsónémedi helyi jelképeiről, a településnév felvételéről és azok használatának rendjéről a 9/2015.(VI.25.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: **Önkormányzati rendelet**) 2. §-ában foglaltakkal. Figyelembe véve azt, hogy a kifogás 1. sz. mellékletén szereplő rajzolatokon a búzakéve mögött nem kék ég szerepel, a termő talaj nem zöld színű, valamint a pajzs alakú rajzolatot körülvevő barokk ráma nem arany színnel lett feltüntetve.

Mindezek alapján a HVB álláspontja szerint a rajzolat alkalmazása nem sérti kifogást benyújtó által jelzett választási eljárási alapelveket, így a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás és az esélyegyenlőség alapelvét, ezért a benyújtott kifogást elutasította.

A kifogás 2. sz. melléklete vonatkozásában megállapította, hogy a HVB a kifogást benyújtó véleményével egyetért, miszerint a helyi jelkép, az önkormányzat címerének választási kampányban történő használata a jelöltek részéről jogellenes, ezért sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, jogosulatlan használata csökkent a jelöltek esélyegyenlőségét.

Ugyanakkor a HVB a kifogás 2. sz. melléklete vonatkozásában megállapította, hogy a kifogásolt közösségi oldalon a bizottsági ülés időpontjában a kifogás tényállásául szolgáló jogszabálysértés tényét nem tudja megállapítani, tekintettel arra, hogy a kifogás elbírálásakor az nem állt fenn.

Mindezek alapján a HVB a benyújtott kifogást elutasította.

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 2. § (1) c) és e) pontjain, 43. §-án, 46 §-án, 208-209. §-ban, 214. §-ban és a 218. § (2) bekezdés c) és b) pontján, míg a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdés, 221. §, a 223.-225. §-okon, valamint a 307/P (2) bekezdés c) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Erről értesül:

- 1./ Dr. Tüske Zoltán
- 2./ Dr. György Balázs
- 3./ Vincze József
- 4./ Helyi Választási Iroda
- 5./ Irattár

1./ Vincze József alsónémedi lakos 2019. október 11-én benyújtott választási kifogása

Az elnök részletesen ismerteti a HVI részére beadott kifogást, a becsatolt bizonyítékokat, indokokat.

A bizottság hosszasan egyeztetett, mérlegelt, mely alapján a HVB elnöke feltette szavazásra a határozati javaslatot, melyet jelenlévők 5 igen egyhangú szavazattal, egyhangúan elfogadtak és az alábbi határozatot hozták:

39/2019.(X.13.) számú HVB határozat

Alsónémedi Helyi Választási Bizottság – 2019. október 13-i ülésén – Vincze József 2351 Alsónémedi, Kápolna utca 70. szám alatti lakos által 2019. október 11-én benyújtott kifogás tárgyában – 5 igen szavazattal - meghozta az alábbi

H a t á r o z a t o t:

Alsónémedi Helyi Választási Bizottság Vincze József 2351 Alsónémedi, Kápolna utca 70. szám alatti lakos által benyújtott fenti kifogását

elutasítja.

E határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Helyi Választási Bizottságnál (2351 Alsónémedi, Fő út 58., Tel: 29/337-101, fax: 29/337-250 email: jegyzo@alsonemedi.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 16. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKLÁS

Vincze József 2351 Alsónémedi, Kápolna út 70. szám alatti lakos, 2019. október 11-én, mint független polgármester jelölt választási kifogást nyújtott be a Ve. 208. § és 209. §-a alapján a választási eljárás alapelveinek megsértése jogszabálysértést miatt.

Véleménye szerint a kifogásban részletezett tényállás sérti a választási eljárás 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint az e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, mely a választási eljárásban, azon belül a kampány során.

Állítását azzal indokolta, hogy: „*Dr. Tüske Zoltán független polgármester jelölt választási kampánya során jogosulatlanul használta és használja jelen pillanatban is a település egyedi jelképét, a település címerét, ezzel megtevesztve a választókat, azt a látszatot keltve, hogy saját és az általa támogatott képviselőjelöltek indulása képezi az önkormányzat támogatottságát.*”

Állítása szerint: „*a jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás elve sérül, miután a hatályos önkormányzati rendelet tiltása és előzetes törvényességi észrevétel ellenére használta és használja a jelölt a helyi jelképet.*

Emellett a törvényes előírásokat betartó, a címet nem használó jelöltek esélyét csökkentheti e magatartás azáltal, hogy azt sugallja, az ő esetükben nincs önkormányzati támogatottság.

A címer Alsónémedi közösségét jogi személyként képviselő önkormányzat tulajdona, véleményem szerint megilleti az általános szerzői jogi védelem.

Alsónémedi helyi jelképeiről, a településnév felvételéről és azok használatának rendjéről a 9/2015.(VI.25.) számú önkormányzati rendelet szól.”

Beadványában előadta továbbá, hogy: „*A rendelet előírásai szerint a címer használatát – mint önkormányzati jelkép használatot 2018. február 21-től a képviselő-testület által a polgármesterre átruházott hatáskörben a polgármester engedélyezheti. Az engedélyezés természetesen nem öncélú, a rendelet 6. § (1) bekezdése rögzíti azokat az eseteket, amikor a címerhasználat engedélyezhető.*

Polgármesterként kijelentem, hogy ilyen célú felhasználásra engedélykérése nem érkezett, ilyen engedélyt nem adtam ki, de nem is engedélyezhettem volna, hiszen a rendelet előírásaiban a címer választási kampányban való felhasználásának engedélyezésére nincs jogszabályi lehetőség.

2019. 09. 26-án elektronikus levélben a település jegyzője figyelem felhívó levelet küldött úgy a képviselő-testület, mint a jogi és ügyrendi feladatokat is ellátó pénzügyi bizottság tagjai részére a címerhasználat szabályairól arról a tényről, hogy a település jelképét a választási kampányban tilos felhasználni.

2019. szeptember 27-én a helyhatósági választás nyilvántartásba vett jelöltjei – köztük jómagam is – szintén körlevélben tájékoztatást kaptunk - többek között - a címerhasználat jogszabályi előírásairól.

2019. október 7-én választási kifogást nyújtottam be az Alsónémedi Helyi Választási Bizottsága részére. A kifogást a HVB tárgyalta és 37/2019 (X.07.) határozatában a kifogásnak helyt adott és a HVB a törvénysértőt a további jogsértéstől eltiltotta.

Mindezek ellenére Dr. Tüske Zoltán jelen pillanatban is használja Alsónémedi címerét.

Ennek igazolására csatolok 1 szórólapot (1. sz. melléklet). Ezt a szórólapot 2019. október 11-én találtam postaládámba. Ugyanezen a napon találtam meg az Alsónémedi, Fő út 20/A című ingatlan bérleményünk postaládájában is a szórólapot. Vélhető tehát, hogy az egész településen ebben az időpontban terjesztették az Alsónémedi Címet tartalmazó szórólapot a HVB tiltó határozata ellenére.

Bár a címet nem önmagában használja, de ebben a környezetben való ábrázolás használatával még inkább azt sugallja, hogy a rendezvény az önkormányzat szervezésében jött létre és az ott elhangzottak az önkormányzat álláspontját tükrözik. Vannak is az Önkormányzat rendezésében hasonló gasztronómiai élményeket tartalmazó rendezvények, mint például a falusi disznótor, vagy a pörkölt fesztivál.

A Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: **HVB**) megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. §-ban nevesített magánszemély, mint jelölt nyújtotta be a Ve. 212. §-ban meghatározottak szerint.

A HVB ezt követően abban a kérdésben foglalt állást, hogy a kifogás időben került-e benyújtásra.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított 3. napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 209. § (2) bekezdése azonban úgy rendelkezik, hogy a folyamatosan fennálló tevékenység esetén a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennállt.

Miután a kifogásban foglalt jogosulatlan címerhasználatot a HVB folyamatosan fennálló tevékenységnek minősítette és arra az álláspontra jutott, hogy a kifogás határidőben került benyújtásra.

A kifogás érdemi elbírálása tekintetében a Ve. az alábbiakat írja elő:

„A 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2)³⁸ A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A 218. § (1) bekezdésének előírásai szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”

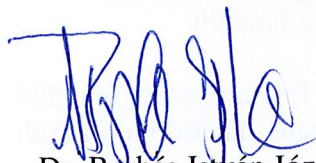
Ennek megfelelően a HVB a kifogást tevő által leírtakból, valamint a kifogással érintett szórólap megtekintéséből tisztázhatta a tényállást.

A kifogás 1. sz. melléklete vonatkozásában a HVB megállapította, hogy a kifogásolt szórólapon a bizottsági ülés időpontjában több helyen látható a rajzolat. Azonban a fentiekben leírtak alapján feltüntetett rajzolatok nem egyeznek meg az Alsónémedi helyi jelképeiről, a településnév felvételéről és azok használatának rendjéről a 9/2015.(VI.25.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: **Önkormányzati rendelet**) 2. §-ában foglaltakkal. Figyelembe véve azt, hogy a kifogás 1. sz. mellékletén szereplő rajzolatokon a búzakéve mögött nem kék ég szerepel, a termő talaj nem zöld színű, valamint a pajzs alakú rajzolatot körülvevő barokk ráma nem arany színnel lett feltüntetve.

Mindezek alapján a HVB álláspontja szerint a rajzolat alkalmazása nem sérti kifogást benyújtó által jelzett választási eljárási alapelveket, így a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás és az esélyegyenlőség alapelvét, ezért a benyújtott kifogást elutasította.

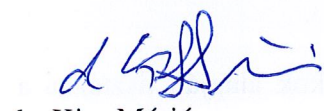
A HVB hatásköre és határozata a Ve. 2. § (1) c) és e) pontjain, 43. §-án, 46 §-án, 208-209. §-ban, 214. §-ban és a 218. § (2) bekezdés c) és b) pontján, míg a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdés, 221. §, a 223.-225. §-okon, valamint a 307/P (2) bekezdés c) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

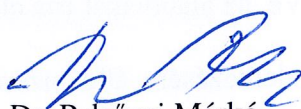
A HVB-elnöke megállapítja, hogy más napirend nem kerül megtárgyalásra, megköszönte a közreműködést, az ülést bezárta.


Dr. Borbás István József
HVB-elnök

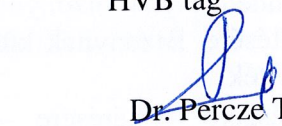
Kmf


Tolnainé Korcz Ilona
HVB elnökhelyettes


dr. Kiss Márió
HVB tag


Dr. Pelsőczy Márkó
HVB tag


Némédi Márk Rezső
HVB tag


Dr. Percze Tünde
HVI vezető - jegyzőkönyvvezető