



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFH/00197-36/2024

Ügyintéző: Lesták Ferenc

Szabóné dr. Mihályfi Mónika

Kiss Krisztina

Kovács József

Nagy Tamás

Németh Orsolya

Némethné Fikó Krisztina

Vlasics Gergő

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: A BA & BL Kft. Bugyi 01630/1 hrsz. alatti ingatlanon tervezett bányászati tevékenységére vonatkozó előzetes vizsgálat

HATÁROZAT

A **BA & BL Kft.** (2364 Ócsa, Felsőbabád 0474/37 hrsz., Cg.: 13-09-066291, KÜJ: 102703667, a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazottja, a Kappel-Bányatervezés Kft. (8200 Veszprém, Jutasi út 21., Cg.: 19-09-516682, a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott, előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelmében és az ahhoz mellékelt dokumentációban foglaltak (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

Bugyi Nagyközség közigazgatási területén, a 01630/1 hrsz. alatti ingatlanon tervezett külfejtéses bányászati tevékenységre földhivatali hatósági szempontból

engedély nem adható.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/306/2024. ált. számú levelében a következő szakhatósági állásfoglalást adta:

„A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.; a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) szakhatósági megkeresésére a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) tárgyi ügyben az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A **BA & BL Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2364 Ócsa, Felsőbabád 0474/37 hrsz.; a továbbiakban: Kérelmező) benyújtotta Főosztály részére tárgyi ügyben készített „Bugyi település külterületén, a 01630/1 hrsz.-ú ingatlanon tervezett kavics- és homokbányászati tevékenység **ELŐZETES VIZSGÁLATA**” című, 2023. december 20. napján kelt dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Dokumentációt elfogadom, továbbá vízügyi és vízvédelmi szempontból a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását javaslom.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban az előzetes vizsgálati eljárás során benyújtott dokumentáció tartalmán felül ki kell térni az alábbiakra is:

1. környezetvédelmi térkép készítése, amin feltüntetésre kerül a kialakuló bányató, valamint ábrázolva vannak a depressziós távolhatás határai;
2. **hidrogeológiai modell, amely a kivitelezhető legkisebb nyílt vízfelülettel is működőképes bányát mutatja be úgy, hogy közben figyelembe veszi a területen már létesült bányák hatásait is;**
3. a bányaművelésre vonatkozó ütemterv, amely ismerteti feltöltés tervezett mennyiségét éves lebontásban, valamint ennek térképi ábrázolása; figyelembe véve a szomszédos bányatelkeken tervezett teljes, illetve részleges töltéseket, a bányászati tevékenység során az egyidejűleg fennálló, műszakilag lehetséges legkisebb vízfelület maximális kiterjedésének megadása;
4. a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási tervnek (a továbbiakban: VGT 3) történő megfelelés vizsgálata, továbbá részletes szakmai indoklás arra vonatkozóan, hogy a tervezett bánya megvalósulásával együtt járó környezeti hatások miért nem ellentétesek a VGT 3-ban foglaltakkal, figyelembe véve, hogy a bányászati tevékenységet követő felhagyás szakasza sokkal hosszabb időtartamú lesz, mint maga az üzemeltetési szakasz;
5. **monitoring terv, amely figyelembe veszi a kialakításra kerülő bányató által okozott távolhatást, azaz alkalmas a felszín alatti vízre gyakorolt hatások hatásterületén a talajvízszint várható mozgásának (süllyedésére), reprezentatív monitoringozására.**

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére Kérelmező köteles.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon (Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: *Ügyintézési tv.*) 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. **A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.**

Elektronikus úton a keresetet csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Meghatalmazott benyújtotta a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a Buggy 01630/1 hrsz. alatti ingatlanon tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálat kérelmét és dokumentációt.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 19. pontja – *„Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet, méretmegkötés nélkül”* – alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A kérelem alapján, a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2024. január 2. napján megindította.

A Környezetvédelmi Hatóság az ismert ügyfeleket PE/KTHF/00197-2/2024 számon értesítette az eljárás megindításáról.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára való hivatkozással a tárgyi eljárást 45 nappal meghosszabbította.

A Dokumentáció vizsgálatát követően a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00197-3/2024 számú végzésében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére, illetve a megfizetés igazolására szólította fel a Kérelmezőt. Kérelmező a felszólításban foglaltaknak a megadott határidőn belül eleget tett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/00197-13/2024 számon megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Bugyi Nagyközség Polgármesteri Hivatala Jegyzőjének, illetve a feltételezhetően érintett Alsónémedi Nagyközség Polgármesteri Hivatala Jegyzőjének és Ócsa Város Polgármesteri Hivatala Jegyzőjének (a továbbiakban együtt: **Jegyző**).

Alsónémedi Nagyközség Polgármesteri Hivatala, Bugyi Nagyközség Polgármesteri Hivatala és Ócsa Város Jegyzője tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról és helyéről.

A Környezetvédelmi Hatósághoz az érintett ügyfelek részéről egy észrevétel érkezett. A MOL Nyrt. Csővezeték Üzemeltetés (2443 Százhalombatta Olajmunkás utca 2.) DSCSOV/1-8/2024 iktatószámon a következő üzemeltetői nyilatkozatot tette:

„Tárgyi levelükben szereplő ingatlant érinti a Társaságunk üzemeltetésében lévő Algyő-Százhalombatta DN300 kőolajvezeték biztonsági övezete.

Az előzetes vizsgálattal kapcsolatban hirdetményi úton közzétett kérelem és mellékletei alapján azonban a tervezett bányatelek nem érinti a vezetékünk biztonsági övezetét, így megfelel a CH-szállító vezetékeink biztonsági követelményeinek.

Az eljárás lefolytatásához hozzájárulunk, kifogást nem emelünk.”

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására nem került sor.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre való tekintettel, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00197-14/2024 számon értesítette Bugyi Nagyközség Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat) az eljárás megindításáról.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2., 3. és 22. pontjában meghatározott szakhatóságot.

Az FKI-KHO 35100/306-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/00197-4/2024. számú megkeresésében kérte az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását a Bugyi, 01630/1 hrsz.-ú területen tervezett homok és kavicsbányászatra irányuló tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatban. A megkereséssel egyidejűleg megküldte a Dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Kérelmező 2018. év során Kérelmező hatóság jogelődje részére a Bugyi (külterület), 01630/1-9 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett kavics és homokbánya létesítésére vonatkozóan nyújtott be kérelmet. Kérelmező hatóság jogelődje abban az eljárásban megkereste az FKI-KHO-t. Az akkori kérelemhez mellékelte dokumentáció alapján a kitermelést követően egy 23 ha felületű bányató maradt volna vissza, a távolhatás elméleti maximuma 412 m a tó partjától számítva, a depresszió mértéke 0,169 méternek adódott.

A korábbi eljárásban az FKI-KHO álláspontja szerint a kérdéses bányászati tevékenység hatására bekövetkező felszín alatti vízben előidézett depressziós hatások jelentősek, továbbá a fedőréteg letakarítását követően a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé védettek a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben. Mindezekre való tekintettel FKI-KHO 35100/12067-1/2018.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában (a továbbiakban: Szakhatósági állásfoglalás) a bánya létesítéséhez nem járult hozzá.

A Dokumentáció szerint Kérelmező a fedőréteg eltávolítása után külszíni műveléssel, vízszint alóli mélykotrással (gépi jövesztéssel) termelné ki a haszonanyagot, amelyet mobil/félmobil vizes

kavicsosztályozóban osztályoznának és értékesítenének. A bányatelezett területe 19,84 ha; fedőlapja 98,4 mBf, alaplapja 75,8 mBf. A tevékenység időtartama a rendelkezésre álló ásványvagyon alapján előreláthatóan 8 év, évi 400 000 m³ maximális haszonanyag kitermelés mellett.

A Dokumentáció szerint tárgyi bányaterületen vezetékes ivóvíz hálózat nem üzemel. A dolgozók szociális igényeit palackozott vízzel, illetve mobil WC használatával oldják meg. A Dokumentáció alapján a tervezett bányászatnak technológiai vízigénye nincs. A területre lehulló csapadékvíz közvetlenül beszívárog a talajba és a kavicsos összletbe, a lejtés és terepviszonyok miatt a kialakuló tóban fog összegyűlni.

Jelen eljárás tárgyát képző tevékenység a Bugyi külterület 01630/1 hrsz. ingatlanra terjedne ki, így a bányatelek területe 19,84829 ha, mely a 2018-as tervezett állapothoz képest 5,15 ha-ral kisebb. Kérelmező továbbá vállalja, hogy a kitermelés során egyszerre maximálisan létrejövő vízfelület a 10 ha-t nem haladja meg, a visszatöltés onnantól folyamatos lenne, a kitermeléssel párhuzamosan zajlana, valamint a kitermelés végeztével a bányató 0,125 mm és 0,5 mm közötti inert anyaggal teljes mértékben visszatöltésre kerülne, amiben a Dokumentáció szerint a talajvíz zavartalanul fog áramlani.

A keletkező nyílt vízfelület így lényegesen kisebb, mint a 2018-as eljárás során bemutatott tó, azonban a Dokumentációban bemutatott hidrogeológiai számítások alapján a visszamaradó 10,0 ha méretű nyílt vízfelülettel rendelkező bányató talajvízre gyakorolt depressziós hatása elméleti maximuma 0,19 m, a talajvízcsökkenés terének elméleti határa 427m-ig terjedhet a tó partjától számítva, azonban a tó partjától számított 140 m távolságtól a depressziós hatás 0,1 m alá csökken.

A külszíni bányászati tevékenység a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 3. § 24. pontja értelmében felszín alatti vízből történő közvetett vízkivételnek minősül, tekintettel arra, hogy ennek hatására fokozódik a felszín alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolása.

Tárgyi terület a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv (a továbbiakban: VGT3) szerint az sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész sekély porózus víztest területére esik. A VGT3-ban meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minősítésű. A VGT3 6-49. táblázat 6.2. sora szerint a kavicsbányatavak a vízszint süllyesztése révén országos és víztest szinten is jelentős problémát képviselnek a felszín alatti vízkészletre.

Továbbá figyelembe kell venni, hogy a Szakhatósági állásfoglalás idején érvényben lévő vízgazdálkodási terv (VGT2) szerint az érintett víztest gyenge mennyiségi állapotának oka kizárólag a vízmérleg teszt, addig a VGT3-ban az ok a vízmérleg teszt mellett a felszín alatti víztől függő vizes élőhelyek és szárazföldi ökoszisztémák állapota is. (Továbbá a VGT3 szerint – a VGT2-től eltérően – a víztest mennyiségi állapota a süllyedés teszt szempontjából jó, de fennáll a gyenge állapot kockázata.) Azaz az előző eljárás óta a víztest állapota – az elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási tervek szerint – kedvezőtlenebb irányba változott.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 15. § (1) bekezdése szerint:

„A felszín alatti vizet – az e törvényben foglaltak figyelembevételével – csak olyan mértékben szabad igénybe venni, hogy a vízkivétel és a vízutánpótlás egyensúlya minőségi károsodás nélkül megmaradjon, és teljesüljenek a külön jogszabály szerinti, a vizek jó állapotára vonatkozó célkitűzések elérését biztosító követelmények.”

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkeletkezés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A Kvt. 18. § (1) bekezdése szerint:

(1) A víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.

Továbbá a Kvt. 18. § (5) bekezdése szerint:

(5) A környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, így különösen:

a) a felszíni és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon,

b) a felszíni és felszín alatti vizek jó állapota a külön jogszabály szerinti környezeti követelmények teljesítése révén megvalósuljon.

A térségben található talajvízszint-ingadozást elsősorban a természetes viszonyok (csapadékmennyiség) határozzák meg, ellenben a humán beavatkozások módosító tényezőként hozzáadódnak. Tekintve azt, hogy a felszín alatti vízviszonyok alakulásáért felelős természetes viszonyok szabályozhatatlanok, a vízviszonyok alakulásában nagy szerepet játszó humán beavatkozások hatásait kell ellenőrzés alá vonni, annak nagymértékű megnövekedése miatt.

A fedőréteg letakarítását követően a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé védettek a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben, továbbá a nyílt vízfelület következtében jelentősen fokozódik a párolgás, amely negatív hatással jár a víztest mennyiségi állapotára nézve.

A Dokumentáció alapján a tervezett bánya létrejöttével megvalósuló depresszió mértéke maximum néhány dm, azonban a térségben folytatott tevékenységek (főként nyíltvízfelülettel járó kavicsbányászat) együttesen befolyásolják az adott víztest állapotát, így hatásuk mértékének vizsgálata vízügyi-vízvédelmi szempontból kizárólag regionális mértékben vizsgálható.

A Dokumentáció alapján az egyidejűleg – várhatóan éveken keresztül – fennálló, 10 ha méretű bányató a közelben található más kavicsbányákkal együttesen jelentős hatással lehet a felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi állapotára, azok további romlását okozhatja, így szükséges annak vizsgálata, hogy a kitermelés során mekkora a bánya működése céljából egyidejűleg fennálló legkisebb nyílt víztest.

Azaz a bányászati tevékenység végzésével járó, újabb nyílt vízfelület kialakulása tárgyi terület közvetlen környezetében már meglévő bányatavak térségi hatásához kapcsolódva a depressziós teret, az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is fokozva várhatóan tovább növelheti a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait.

Mindent összevetve a tervezett tevékenység következtében a Dokumentációban ismertetett volumen alapján vízügyi-vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás várható; továbbá jelen eljárásban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tevékenység vízügyi-vízvédelmi szempontból engedélyezhető-e. Ez okból az FKI-KHO javasolja a rendelkező részben foglaltakkal kiegészített Dokumentáció alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási társaságok védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízügyi hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjára a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával,

valamint a településrendezési tervvel való összhangja megállapítása érdekében PE/KTHF/00197-12/2024 számon megkereséssel élt **Bugyi Nagyközség Polgármesteri Hivatala** jegyzője felé, aki BPH/93-4/2024 számon a következő tájékoztatást adta:

*„... A tervdokumentáció szerinti megvalósítás tehát a 229/2009 (IX.19) számú Képviselő-testületi határozattal elfogadott településszerkezeti tervvel és a **hatályos építési szabályzattal összhangban van**, a nagyközség jelenlegi fejlesztési terveivel nem ellentétes, a létesítmény a helyi természetvédelmi követelményeknek megfelel, a kivitelezéssel érintett terület nem áll helyi, vagy területi védelem alatt. ...”*

*

Külön-külön, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**. Az értékelés során figyelembe vette a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Levegővédelmi szempontból:

Az Dokumentációban bemutatásra került a tevékenység, valamint annak hatása a környezeti levegő minőségére.

Jelentősebb porkibocsátással a fedő- és meddőanyag letakarítása során lehet számolni, a terület letakarításakor nyílt felület keletkezik, diffúz porforrás alakul ki, melynek kiporzása jelentős. A jövesztés talajvízszint alatti területen víz alól történik, így ezen munkafolyamat során a porkibocsátás kismértékű.

A termelési területen egy időben maximum 5 munkagép együttes üzemelése várható. A munkagépek kipufogógázai okozta levegőszennyezés hatásterülete – 1 órás időtartalomra vonatkoztatva – a bánya középpontjától számítva NO2 esetében 98 méter, míg a PM10 immissziója – 1 órás időtartalomra vonatkoztatva – a bánya központjától számítva 367 méter. A területen dolgozó munkagépek kibocsátásai kismértékű terhelést jelentenek a levegő minőségére.

A lehumuszosítás és a meddőkitermelés után nyílt felületek keletkeznek, melyek alapesetben földnedvesek, így a kiporzásuk nem jelentős. Azonban a szélsőséges, száraz meteorológiai viszonyok mellett a kiporzás mértéke megnövekedhet. Hatásterület számítását végeztek az így keletkező nyílt térfelület kiporzására, mely 220 méter a PM10 légszennyező komponens esetében.

Megállapítható, hogy a legnagyobb hatásterület a kitermelési munkafolyamat során várható, 367 méter. A hatástávolság azonban a megfelelő védelmi intézkedések (locsolás, sebességkorlátozás) betartásával mérsékelhető. A hatástávolságon belül védendő létesítmény nem található.

A nyersanyag szállítása az 52103. számú országos közúton haladva, az 5. számú főúton, majd a 4617. sz. út és a 4604. sz. út érintésével éri el az M0-ás autópályát. A szállítási útvonal belterületet csak célforgalom esetében érint. A várható teljes tehergépjármű forgalom összesen 120 forduló/nap. A kiszállítás egy része burkolat nélküli belső földutakon történik, melyek esetében a kiporzás csökkentése érdekében a száraz időszakban napi 2 alkalommal locsolást végeznek.

A közúti útszakaszok burkolattal ellátottak, így ott a kiporzás mértéke nem számottevő. A szállítási útvonalak a bánya okozta forgalomnövekedés miatt kismértékben ugyan, de növelik az utak már meglévő légszennyező anyag kibocsátását. A gépjárműforgalom érzékelhetően megnövekedik a bányához kapcsolódó útvonalakon. A megfelelő levegő-védelemmel kapcsolatos intézkedések betartásával a kibocsátás mértéke csökkenthető.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység kismértékű változást okoz a levegő minőségében, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbiak állapíthatóak meg:

A bánya környezetében a legközelebbi zajtól védendő épület déli irányban, 200 méterre található.

Mérésekre alapozva megállapítható, hogy a tervezett tevékenységből származóan a legközelebb lévő védendő épületet érő zajterhelés a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. sz. melléklet 1. pontjában, a területi funkciónak megfelelő sorban szereplő határértékek alatt marad.

A bánya üzemeléséből származó zaj szempontjából vizsgált hatásterület határa a tevékenység helyétől számított 235 méterre húzódik. A hatásterületen belül védendő nem található.

A bányászati tevékenységhez kapcsolódó szállítási tevékenységre hatásterület nem jelölhető ki, mivel a szállítási útvonalakkal szomszédos területeken nem okoz a fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást.

Megállapítható, hogy a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet követelményei teljesülnek. A tervezett tevékenységnek zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével alakította ki.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján a Természetvédelmi Hatóság a **Bugyi 01630/1 hrsz. alatti ingatlanon tervezett bányászati tevékenységet** természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatásának minősíti, annak **gyakorlásához környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását tartja indokoltnak.**

Környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása esetén a környezeti hatástanulmányban természetvédelmi szempontból az alábbi szempontot szükséges részletesen vizsgálni:

- A dokumentációban a tervezett bánya területére olyan rekultivációs tervet kell benyújtani, amely **a jelenleg tervezett gyepterület helyett mozaikosan mélyebb, tocsogós, nádas foltok kialakítását irányozza elő**, ezzel természetvédelmi szempontból kedvezőbb élőhelyek kialakulását biztosítva.

A Dokumentációban foglaltak szerint Kérelmező a bánya művelését a szükséges hatósági engedélyek megszerzését követően, 2 éven belül tervezi megkezdeni. A tervezett 19 ha 8483 m² nagyságú bánya ásványvagyonát kb. 10 év alatt tervezik kitermelni. A bányaművelési rendszer felszíni típusú külfejtés lenne.

A kitermelés során a bányató legnagyobb kiterjedése 10 ha lesz, amint ezt a vízfelület nagyságot eléri, a jövesztési oldallal szembeni partélen megkezdik a bányató visszatöltését, ami ezt követően folyamatos lesz. A kitermelés befejezését követő 10 év során a teljes terület visszatöltésre kerül.

A tervezett bányaterület és a kimutatott közvetett talajvízelvonó hatással érintett területe nem része egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett természeti területnek és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet sem érint. Továbbá a tervezett bányaterület és a kimutatott közvetett talajvízelvonó hatással érintett területe az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földterületekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTRt.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A tervezett bányaterülettől keleti irányban kb. 3 km-re húzódik az *Ócsai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról* szóló 138/2007. KvVM rendelettel védetté nyilvánított Ócsai TK országos jelentőségű fokozottan védett természeti területe, amely a „*Nemzetközi jelentőségű Vadvizek Jegyzéké*”-be bejegyzett hazai védett vizekről és vadvízterületekről szóló 8004/2003. (K. Ért. 11.) KvVM tájékoztató alapján a *Ramsari egyezmény hatály alá tartozó nemzetközi jelentőségű vizes élőhely*. A tervezett bányaterülettől keleti irányban kb. 2,1 km-re – közvetlenül az 5-ös országos főút átellenes oldalán – húzódik a Turjánvidék elnevezésű, HUDI20051 jelű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület is. A tervezett bányatelektől északkeleti irányban kb. 1,2 km-re húzódik a Tvt. 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett *Ráda puszta* lápterülete.

A tervezett bányaterület északi keleti irányban határos az OTRT. által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezet ökológiai folyosó övezeteként kijelölt területével. Továbbá a bányaterülettől északkeleti és északnyugati irányban húzódó mezőgazdasági művelésű területek – melyek jelentős részben az országos ökológiai hálózat övezet ökológiai folyosó övezetének részei – a természetvédelmi hatóság rendelkezésére álló természetvédelmi kezelői biotikai adatok alapján több védett és fokozottan védett madárfaj dokumentált élőhelyének minősülnek.

A rendelkezésre álló madár észlelési adatok alapján a tervezett bányától északi, illetve északnyugati irányba fekvő extenzív mezőgazdasági területek több védett és fokozottan védett madárfajnak dokumentált élőhelyei (többek között):

túzok (*Otis tarda*)

kerecsensólyom (*Falco cherrug*)

hamvas rétihéja (*Circus pygargus*)

parlagi sas (*Aquila heliaca*)

kis őrgébics (*Lanius minor*)

A vizes élőhelyeken, jellemzően csatorna/csatornák mentén nagy kócsag (*Ardea alba*), vörös gém (*Ardea purpurea*), törpegém (*Ixobrychus minutus*) és újabban bakcsó (*Nycticorax nycticorax*) fordul elő rendszeresen.

A Dokumentációval kapcsolatban a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság DINPI/127-1/2024 számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A Bugyi külterület 0 1630/1 hrsz.-ú ingatlan Országos jelentőségű védett területet, illetve Natura 2000 területet nem érint. Az ingatlan művelési ága szántó, védett értékek közül olyan madárfajok fordulnak elő, amelyek az agrárterületeken is költenek, illetve táplálkoznak.

A mellékelt dokumentáció alapján a bányászat befejezését követően a kialakult bányató visszatöltése következtében a mesterséges vizes élőhely egyre kisebb lesz. A bányató feltöltése és a biológiai rekultiváció után jellegtelen száraz, vagy félszáraz gyepek és magaskórós élőhely kialakulása várható.

A bányászat után létrejött gyepgazdálkodás során alakíthatók ki gyepes növénytakaságok.

A tervezett tájrendezéssel kapcsolatosan általánosságban azt tudjuk mondani, hogy a szakaszos visszatöltés egy sok szempontból úttörő tájrendezési, utóhasznosítási forma. Amennyiben lehetséges, a tájrendezés során minél természetesebb élőhelyek létrehozását javasoljuk, a gyepterületen kis kiterjedésű sekélyvizes élőhelyek kialakításával.”

Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait az alábbi jogszabály helyek támasztják alá:

Magyarország Alaptörvénye P) cikk alapján: „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése szerint a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

A Tvt. 7. § (1) bekezdése szerint a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének h) pontja szerint biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

A Tvt. 31. § szerint tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 35. § (1) bekezdésének b) pontja szerint védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről;

A Tvt. 42. § (2) bekezdése szerint gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

Földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentációt **földtani közeg védelmi szempontból** tudomásul veszi. **A Buggy 01630/1 hrsz. alatti ingatlanon tervezett bányászati tevékenységet** földtani közeg védelmi szempontból jelentős környezeti hatásúnak minősíti, annak **gyakorlásához környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását tartja indokoltnak.**

Környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása esetén a környezeti hatástanulmányban földtani közeg védelmi szempontból, a bányagödör inert anyaggal tervezett feltöltésével való rekultivációja tekintetében az alábbi szempontokat szükséges részletesen megvizsgálni:

- Bemutatni a keletkező bányameddő és a keletkező humusz készletfelmérésből ismert várható mennyiségét m³ mértékegységben.
- A bányagödör tervezett kiterjedésének és mélységének Dokumentáció szerinti tervezett ismeretében meghatározni a feltöltéshez szükséges összes anyagmennyiséget.
- Számítással alátámasztott módon megadni azt, hogy pontosan milyen mennyiségű inert anyag szükséges a bányagödör terepszintig történő feltöltéséhez.

- A szükséges inert anyag mennyiség kiszámításához figyelembe kell venni az inert anyag tervezett szemcse nagyságát és térfogatsűrűségét, valamint a tervezett tömörségi fokot is.
- A fent számított anyagmennyiségek ismeretében földtani keresztshelvényen bemutatni a tervezett rétegrendek szintjeit mBf. értékben is meghatározva.
- Ismertetni a feltöltésre felhasználni tervezett inert anyag szennyeződésmentességének bizonyítására az inert anyag mintákból vizsgálni tervezett szennyezőanyagok körét.
- Ismertetni a beszállított/előállított és betöltött töltőanyag mennyiségi nyilvántartásának tervezett módját.

A benyújtott Dokumentációban foglaltak szerint Kérelmező a bánya művelését a szükséges hatósági engedélyek megszerzését követően, 2 éven belül tervezi megkezdeni. A tervezett 19 ha 8483 m² nagyságú bánya ásványvagyonát kb. 10 év alatt tervezik kitermelni. A bánya tervezett fedőlapja 98,4 mBf., alaplapja 75,8 mBf. A bányaművelési rendszer felszíni típusú külfejtés lenne. A bányából évi 400 000 m³ ásványi nyersanyag kitermelését tervezik, amely kitermelés – mivel nem megújuló a nyersanyagforrás – évente ugyanilyen mértékben csökkenti a földtani közeg, mint ásványvagyon mennyiségét. A kitermelés során a bányató legnagyobb kiterjedése 10 ha lesz, amint ezt a vízfelület nagyságot eléri, a jövesztési oldallal szembeni partélen megkezdik a bányató visszatöltését, ami ezt követően folyamatos lesz. A kitermelés befejezését követő 10 év során a teljes terület visszatöltésre kerül. A teljesen feltöltött részeket befűvesítik, így végül olyan rét, legelő jön létre, mint amilyen a nagyüzemi szántógazdálkodás előtt lehetett a területen.

A bányagödör teljes feltöltéséhez a bányatelekre beszállítani tervezett inert anyagot, a kitermelt bányameddőt és a letermelt humuszt szándékoznak felhasználni.

A feltöltésre alkalmazni kívánt inert anyag előállításához felhasználni tervezett inert hulladékok:

- 17 01 01 beton,
- 17 01 02 téglák,
- 17 01 03 cserép és kerámiák, 17 01 07 beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól,
- 17 01 07 beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól
- 17 05 04 föld és kövek, amelyek különböznek a 17 0 03-tól,
- 17 05 06 kotrási meddő, amely különbözik a 17 05 05-től.
- 17 09 04 kevert építkezési és bontási hulladékok, amelyek különböznek a 17 09 01, 17 09 02 és 17 09 03-tól.

A feltöltéshez használni kívánt anyagokat a KIMURA Kft.-től (2347 Bugyi, Rádai út 01630/48 hrsz.) tervezik beszerezni, a hulladékstátusz megszűnését igazoló laboratóriumi vizsgálati jegyzőkönyvek birtokában. A felhasználni kívánt töltőanyag szemcsemérete 8 mm alatti, javarészt 0,125 mm és 0,5 mm közötti lesz (mint a bányából kitermelt ásványi nyersanyag szemcsemérete) a talajvíz zavartalan áramlásának biztosítása érdekében.

Az inert anyagot a beszállító teherautója a bányató partjára billenti, majd a homlokrakodó a bányatóba tolja. A feltöltés a bányató D-i DK-i partvonalán fog történni, száraz és fagymentes időszakban. A Dokumentáció szerint az inert anyaggal történt feltöltést követően 3,0 m vastagságban a bányatelek területén található meddőhányókon és védőtöltésekben tárolt agyagos-homokos közetliszt agyagos

homok meddő anyagot, azután 0,4 - 0,5 m vastagságban a letakarított és deponált nem szennyezett humuszos talajt homlokrakodóval terítik vissza.

Tekintettel arra, hogy ismeretlen mennyiségű az inert anyag elhelyezésének igénye a tervezett tevékenység során, illetve tekintetbe véve azt, hogy a bányászati tevékenység részeként tervezik végezni a feltöltési tevékenységet, melyet környezetvédelmi oldalról jelen közigazgatási hatósági eljárás során kell megítélni, fontos információk hiányoznak a döntéshozatalhoz, melyek alapján a tervezett feltöltési tevékenység volumene, a szükséges töltőanyag mennyiség, és az abból fakadó környezeti hatások nagysága meghatározhatatlan.

A felhasználni tervezett inert anyagoknak szennyeződésmentesnek kell lenniük, így a Környezetvédelmi Hatóságnak ismernie kell a hulladéktátruszból való kivonáskor ellenőrizni tervezett szennyező paraméterek pontos körét annak érdekében, hogy a tervezett feltöltési tevékenységből fakadóan a víztartó minőségi viszonyai ne változzanak meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentációban leírtak tekintetében földtani szempontú kifogást nem emel, ugyanakkor a tervezett feltöltéssel kapcsolatban az elővigyázatosság és a megelőzés elvét szem előtt tartva a tervezett tevékenység részletesebb bemutatását, illetve környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását tartja indokoltnak.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

A tervezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlant a *Bugyi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről* szóló, többször módosított 23/2009. (XI.25.) önkormányzati rendelet **Kb* jelű különleges bányaterület megnevezésű övezetbe** sorolja. Bugyi Nagyközség Önkormányzat jegyzője által BPH/93-4/2024 ügyiratszámom megküldött tájékoztatását a Környezetvédelmi Hatóság áttekintette.

A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység **a helyi építési szabályzatban rögzített előírások betartása mellett, összhangban van a hatályos településrendezési eszközökkel.**

A fentiekre való tekintettel környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása településrendezési szempontból nem szükséges.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A tervezett tevékenységnek a klímaváltozás hatásainak való, a Dokumentációban a Klímakockázati Útmutató alapján azonosított kitettsége az elemzési szempontok kétharmada esetében nem jelentkezik.

A tervezett tevékenység érzékenységeinek vizsgálata szerint a tervezett tevékenység egyes komponensei az esetek 68 %-ában nem érzékenyek az éghajlati paraméterek változására. Az esetek 29,3 %-ában az érzékenység alacsony, 2,7 %-ában közepes.

A Nemzeti Alkalmazkodási Térinformatikai Rendszer klímamodell térképei alapján a tervezett tevékenységgel érintett terület klímaváltozási hatásoknak való távlati kitettsége a felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése, a hőhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése, továbbá a felszíni vizek átlaghőmérsékletének lassú növekedése esetében közepes, más esetekben alacsony, vagy nincs kitettség.

A Dokumentáció szerint a tervezett tevékenység következtében nyíló szabad vízfelület hatása a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozásához való alkalmazkodási képességére úgy jelentkezik, hogy a víztest magas hőkapacitásából adódóan, a felette és a környezetében a napi és az éves hőingás kisebb, kiegyenlítettebb és szezonálisan elhúzódó lesz. A bányászati tevékenység felhagyásának folyamata során az ásványi anyag időlegesen fedetlenné váló felszínét a környezetéhez képest magasabb albedó jellemzi, aminek hatására derült nyári napokon 0,1-1,5 °C mértékű hőmérsékletemelkedés valószínűsíthető.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra nem gyakorol jelentős közvetlen és közvetett hatást, nem járul hozzá a klímaváltozáshoz, és nem kifejezetten érzékeny a klímaváltozás okozta szélsőséges időjárás viszonyaival szemben. A fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A Környezetvédelmi Hatóság a *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00197-5/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében megkereste a Hulladékgazdálkodási Hatóságot. A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/00716-2/2024 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE/KTHF/00716-2/2024 számú, szakkérdés ügyében adott állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„Kérelmező hatóság az EVD elbírálása ügyében szakkérdésben állásfoglalást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII.

29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A megkereséshez csatolt, Tervező által megküldött EVD tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és a felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A bányauzem területén keletkező kommunális hulladékot műanyag edényzetben kívánják gyűjteni, melyet a közszolgáltató rendszeresen elszállítana. Veszélyes hulladék a munkagépek meghibásodása (havária) esetén keletkezhet a telephelyen. A keletkező veszélyes hulladékokat (dízeloilaj, motor-, hajtómű- és kenőolaj, veszélyes anyagokkal szennyezett törlőkendők, abszorbensek, veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek, stb.) a munkaterületen kialakított munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik. A gyűjtőhelyen a veszélyes hulladékokat 2 db ütésálló, zárható gyűjtőedényben (fémhordóban) fajtánként külön kívánják gyűjteni.

Az EVD-ben foglaltak szerint a kitermelés következtében kialakuló bányató kiterjedése ~10 hektár lesz. A jövesztési oldallal szemben lévő parton megkezdik a bányató visszatömedékelését, feltöltését. A feltöltéshez használni kívánt anyagokat érvényes hulladékhasznosítási engedéllyel rendelkező, vagy építési tevékenységet végző vállalkozásoktól szerzik be. Az anyagok felhasználhatóságát a környezetvédelmi hatóság által elfogadott, a hulladékstátusz megszűnését igazoló, laboratóriumi vizsgálati jegyzőkönyvet is magában foglaló dokumentumok birtokában veszik át. A feltöltéshez felhasználható anyagok keletkezhetnek egyrészt hulladékkezelési tevékenység során (inert hulladékokból előállítva), bányászati tevékenység végzésekor (bánya meddő), illetve mélyépítési tevékenység során (mélygarázs építések, alapozások során kikerülő földanyag). A felhasználni kívánt töltőanyag szemcsemérete 8 mm alatti, javarészt 0,125 mm és 0,5 mm közötti lesz (mint a bányából kitermelt ásványi nyersanyag szemcsemérete) a talajvíz zavartalan áramlásának biztosítása érdekében. A rekultivációt követően a bánya-utótáj esztétikailag is rendezett képet fog nyújtani, és a terület illeszkedni fog a környező tájba.

Megállapítható, hogy a bányászati tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett bányászati tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Felhívom a figyelmet különösen az alábbiakra:

- A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve a bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő hulladéknak minősülő anyagokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.**
- A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
- **A területre bármilyen hulladék beszállítása, ott hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.**
- A terület tulajdonosa köteles a terület őrzéséről gondoskodni, az esetleges illegális hulladéklerakást megakadályozni.
- A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.
- **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
- **Feltöltésre, visszatöltésre, illetve a terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
- A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

- A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00197-6/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály PE-04/NEO/00043-2/2024 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** PE-04/NEO/00043-2/2024 számú szakvéleményében a következőket állapította meg:

„... A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a Bugyi 01630/1 hrsz. alatti ingatlanon tervezett kavicsos homok bányászati tevékenység során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázattal nem kell számolni.

A szakkérdés vizsgálata során figyelembe vettem:

- A 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet a felszín alatti vizek védelméről előírásait.
- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésnek a), d), f) pontját.”

Talajvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00197-9/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály). A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** PE/TV/00036-2/2024 számú szakvéleményében talajvédelmi szakkérdés tekintetében megállapította, hogy „a tervezett beruházás környezeti hatásai elfogadható mértékűek minden vizsgált hatásviselő esetén”, ezzel együtt az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- „A beruházási tevékenység idején minimalizálni kell a szomszédos területek igénybevételét és megfelelő munkavégzési szabályok és eszközök alkalmazásával meg kell előzni a környező termőföldek szennyezését.
- **Amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld területeken a 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 400 m²-nél nagyobb terület-igénybevétel, illetve a talajfelszín megbontásával járó, 500 métert meghaladó vonalas létesítmények esetén Osztályunk szakvéleményét a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló**

90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv alapján adhatja meg.

- A beruházással érintett ingatlanokról ideiglenesen kitermelt talaj deponálása az érintett ingatlanokon kívül, továbbá mezőgazdasági hasznosítás alatt álló területeken kizárólag engedéllyel történhet.
- A feltalaj megbontásával járó tevékenységek, egyéb szennyezőanyagok keletkezése során meg kell akadályozni a káros anyagok felszíni és felszín alatti vizekbe való bemosódását, ezáltal a környező termőföldek elszennyeződését.
- A munkagépek karbantartását és szervizelését a helyszínen nem végezhetik. A munkagépek üzemanyag tankolása helyszínen csak kármentővel ellátott területen történhet.
- A munkagépek okozta talajtömörödést a munkálatok befejezése után meg kell szüntetni.
- Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat."

Termőföld mennyiségi védelme szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00197-7/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.-tól (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 3.).

A Földhivatali Osztály 3. a 13.346-2/2024 számú levelében a következő szakvéleményt adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az érintett ingatlanon tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás eljárásban kereste meg a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya Földhivatali Osztály 3.-at (a továbbiakban: földhivatali osztály) termőföldvédelmi szakvélemény kiadása végett.

1. A feladat- és hatáskör:

1.1. Az eljárás tárgyául szolgáló földrészlet ingatlan-nyilvántartási adatai a művelési ág és a minőségi osztályra vonatkozóan:

Bugyi 01630/1 hrsz	művelési ágak területe minőségi osztályonként (ha,m ²)	
	szántó 4.	rét 4.
	21,6987	0,1493
összesen:	21,8480	

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A földhivatali osztály földvédelmi szakhatósági feladat- és hatáskörrel rendelkezik a Bugyi 01630/1 hrsz. vonatkozásában.

Az érintett földrészlet a Bugyi 01630/1 hrsz-ú földrészlet Bugyi és Alsónémedi települések határánál, Bugyi belterületétől ÉK-i irányban található. A vizsgált területet terület déli határánál 4. minőségi osztályú szántó területek, keleti irányból a Szittyó csatorna, nyugati irányból horgásztó, északi irányból utak határolják.

1.2. Szakhatósági állásfoglalás vagy szakosztályi szakvélemény kiadásának jogszabályi keretei:

A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hatósági eljárásaiban a földhivatali osztály termőföldvédelmi szakkérdésben vesz részt és tesz nyilatkozatot a Tfv. 8/A § alapján, melynek során a Tfv. 8. § (1) – (4) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseknek kell érvényt szereznie.

8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a bányatelek megállapítása iránti kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészletek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe. (3a) Nem kell megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását a (3) bekezdés szerinti esetben akkor, ha a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv vagy előkutatási kérelem meglévő bányatelek vertikális bővítésére vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelem már megállapított bányatelek kizárólag vertikális bővítésére, illetve olyan megosztására, egyesítésére irányul, amely összességében nem eredményezi a bányatelkek területének növekedését.

(4) Az ingatlanügyi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást nem ad ki.

2. A szakvélemény kiadása alapjául szolgáló adatokat meghatározó jogszabály:

Az ingatlan nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 82. § (1) bekezdése szerint a törzskönyv az ingatlanügyi hatóság jogszabályban meghatározott feladatai, így a termőföldvédelmi feladatai ellátásához, a település földterületéről az ingatlan-nyilvántartás tartalmát képező adatok felhasználásával készült dokumentum.

Az Inytv. 82. § (2) bekezdése szerint a törzskönyv az adott település egészére összesítve vagy a földek településen belüli fekvése szerinti csoportosításban, az Inytv. 10. § (1) bekezdése szerinti esetekben pedig kerületenként összesítve tartalmazza a földrészletek művelési áganként, azon belül

minőségi osztályonként összesített területét és kataszteri tiszta jövedelmét, valamint minőségi osztályonként, illetve művelési áganként a minőségi osztályok adatai alapján az egy hektár területre kiszámított átlag aranykorona-értéket is.

A törzskönyv tartalmazza a halastóként, illetve a művelés alól kivettként nyilvántartott területek összesített területi adatait, illetve a mezőgazdasági terület és a termőterület szerinti területi összesítést is.

A földhivatali osztály a termőföldvédelmi szakvélemény kiadása során ezért az ingatlan-nyilvántartási törzskönyv adatai alapján bírálja el a kérelem szerinti földrészlet bányászati tevékenységhez szükséges minősítését.

2.1. A szakvélemény kiadása tárgyául szolgáló földrészleten belül művelési ággként, illetőleg termőföldminőség szerint elkülönülő alosztályok adatai:

A földminősítés részletes szabályairól szóló 47/2017. (IX. 29.) FM rendelet (Nemzeti jogszabálytár) alapján végzett földminősítés, az annak eredményeit rögzítő, az Inyvt. 82. §, valamint a 109/1999. (XII.29) FVM rendelet által szabályozott ingatlan nyilvántartási törzskönyvének adatai szerint, a kérelem tárgya szerinti ingatlanon a termőföld kataszteri tiszta jövedelme az alábbiak szerint írható le:

- 4. minőségi osztályú szántóé: 16,50 Ak/ha
- 4. minőségi osztályú rété: 13,20 Ak/ha

Bugyi településen a szántó művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 10,41 Ak/ha, a rét művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 4,27 Ak/ha.

2.2. A kérelem tárgyául szolgáló földrészlet földvédelmi megítélésének szempontjai:

A Tft. 8. §-a meghatározza a földhivatali osztály részére az állásfoglalás kialakításakor szem előtt tartandó célt, a termőföld védelmét.

A Tft. vonatkozó jogszabályhelyei nem nevesítenek olyan esetet, körülményt, előírásnak való megfelelést, amelynek fennállása esetén engedélyt, illetőleg hozzájárulást kell kiadni. A helyes értelmezés szerint, a hatóság a földvédelmi szempontokat szem előtt tartva szakmai mérlegelési folyamat eredményeként köteles dönten.

A szakosztályi szakvélemény kiadásakor a mérlegelés alapvető és feltétlen értékelést igénylő szempontja a termőföldekkel való takarékos gazdálkodás, alaptörvényi, ezen alapulóan a földvédelmi törvényi követelmények érvényesítése.

Az Alaptörvény P) cikke (1) bekezdése kimondja, hogy a „természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

Az Alaptörvény e rendelkezésének megfelelően a termőföldkészletek a jövő nemzedékek érdekében történő védelme alapvető követelményt jelent az ásványi nyersanyagok kitermelése során.

A termőföldvédelmi követelményeket szakkérdésben rögzítő Tftv. alapján a termőföld védelmét nem előzi meg, de vele nem is egyenrangú védett jogalkotói cél az ásványi anyagok kitermeléséhez kötődő bányászati érdek. Az ásványi anyagok kitermelése csak a termőföld, mint természeti erőforrás alkotmányos védelme keretei között, annak figyelembevételével történhet. Magukat az ásványi nyersanyagokat is takarékosan, a jövő nemzedék érdekeinek figyelembevételével kell megőrizni, illetve - a leghatékonyabb felhasználás biztosításával - kitermelni, minimálisra csökkentve a termőföld igénybevételével járó kedvezőtlen hatásokat. Az elkövetkező évtizedek gazdasági, társadalmi fejlődését várhatóan éppen a természeti erőforrások (ivóvíz, energia, termőföld stb.) szűkössége befolyásolja majd a legmarkánsabban.

2.3. A szakvélemény kiadása során érvényesítést kívánó törvényi értékelési szempont, miszerint a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A Tftv. 8. § (1) bekezdése szerint: „Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.”

Bugyi település törzskönyve szerint a települési átlagnál gyengébb minőségű, szántó, legelő és rét művelési ágú termőföldből:

- 6. minőségi osztályú szántóból: 1635,1901 ha
- 7. minőségi osztályú szántóból: 155,8953 ha
- 5. minőségi osztályú legelőből: 401,2419 ha
- 6. minőségi osztályú legelőből: 265,8911 ha
- 7. minőségi osztályú legelőből: 83,1202 ha
- 8. minőségi osztályú legelőből: 33,1122 ha
- 6. minőségi osztályú rétből: 305,0813 ha
- 7. minőségi osztályú rétből: 62,0583 ha áll rendelkezésre.

Az ingatlan-nyilvántartási adatok szerint a tervezett bánya teljes területe számít a települési átlag feletti minőségű termőföldnek. A jobb minőségű termőföld csökkenésének megakadályozása, a bányászati tevékenységnek az átlagosnál gyengébb termőerejű termőföldek felé terelésével előzhető meg.

3. A szakvélemény következtetése a fenti adatokból

A vonatkozó jogszabályhelyek, a beadott dokumentáció, a keletkezett iratok és a helyszíni szemle tapasztalatait összevetve, figyelemmel arra, hogy a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is megvalósítható, a földhivatali osztály a tervezett bányászati tevékenységhez **nem járul hozzá.**

A fenti szakvélemény a Tfv 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1)-(4) bekezdései, 8/A. § előírásain alapul.”

Erdőfelügyeleti szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00197-8/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálytól (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály). Az **Erdőfelügyeleti Osztály** PE/ERDŐ/183-2/2024 számú szakvéleményében erdészeti hatósági szempontból kifogással nem élt, erdészeti szempontú feltételek előírását nem tartotta szükségesnek.

Kulturális örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00197-10/2024 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály). Az **Örökségvédelmi Osztály** a PE/EPO/77-2/2024 számú szakvéleményében a következőket állapította meg:

- „... A terület régészeti érintettségére tekintettel a **tevékenység tervezett helyszínének a 41246 azonosítószámon nyilvántartott régészeti lelőhellyel (Bugyi – MOL 5. lelőhely) érintett területét** (EOV koordináták (y, x): 660 782, 211 806; 660 783, 211 830; 660 828, 211 838; 660 900; 211 836) **a kitermeléssel el kell kerülni.**
- **Amennyiben a régészeti lelőhely elkerülése nem lehetséges, úgy a bányászati kitermelést megelőző földmunkákat (termőréteg eltávolítás) régészeti megfigyelés mellett, rézsúkanalassal (iszapolókanalassal) markológéppel, talajszintenként régészeti tükörfelület kialakításával szabad végezni a nyilvántartott régészeti lelőhelyrész területén, régész szakember egyidejű részvételével és irányításával.**
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti megfigyelés esetén végzett régészeti bontómunka megkezdését a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. sz. melléklete szerinti tartalommal Hatóságomnak be kell jelenteni.
- A fenti szakszolgálatok elvégzésére a Ferenczy Múzeum Centrum (2000 Szentendre, Fő tér 2-5.; megfigyeles@muzeumcentrum.hu; +36-30/409-1882) jogosult.

A tervezett bányászati tevékenység területén a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartásban a 41246 azonosítószámon nyilvántartott „Bugyi – MOL 5. lelőhely” elnevezésű régészeti lelőhely található.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében régészeti megfigyelést kell előírni, ha a tervezett tevékenység nem, vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit, valamint, ha a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos. A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a

helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti bontómunka megkezdését hivatalomnak be kell jelenteni.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményről a Kötv. 20. § (4) bekezdése és a Kötv. 22. § (5) bekezdésének b) pontja rendelkezik. A régészeti szakfeladatok elvégzésére gyűjtőterületében érintett területi múzeum hiányában megyei hatókörű városi múzeumként a Ferenczy Múzeumi Centrum (Székhely: 2000 Szentendre, Fő tér 2-5., Feltárási Projektiroda: 2100 Gödöllő, Kiss J. u. 2.) jogosult. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárássra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. Fenti kikötéseimet a Korm. rendelet 88. § foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében tettem."

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

Az eljárásba bevont szakhatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban megállapította, hogy a termőföld mennyiségi védelme szempontból tárgyi tevékenységre engedély nem adható.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/00197-2/2024 számon tájékoztatta az ügyfelet arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján, a honlapján (<https://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest>) és a hivatalában közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatatom továbbá, hogy az Eügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság

- környezetvédelmi hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, az 5. § (1) bekezdésének c) pontja, illetve (2) bekezdése;
- természetvédelmi hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, a 6. § (1) bekezdésének c) pontja, illetve (2) bekezdése;
- hulladékgazdálkodási hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja, illetve (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel, külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztést követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

Budapest, 2024. március 19.

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelélül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

