



ÉLŐ KÖRNYEZETÉRT FELELŐS MINISZTERIUM
KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/1666-1/2026-ÉKFM

Ügyintéző: dr. Tátrai Martina

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2025. november 12. napján kelt, PE/KTHF/25993-31/2025. iktatószámú határozatát a dr. Bedő Katalin ügyvéd (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. 2/232. szám) által képviselt Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata (2351 Alsónémedi, Fő u. 66.) által benyújtott fellebbezés alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I. A PE/KTHF/25993-31/2025. számú határozat rendelkező részét az alábbiak szerint megváltoztatom.

A fellebbezési eljárás illetéke 5000 forint.

II. Az elsőfokú határozatot egyebekben helybenhagyom.

Elrendelem jelen határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül, az Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata által – igazgatási szolgáltatási díj jogcímén – előzetesen megfizetett 337.500 Ft (azaz háromszázharminchétezer-ötszáz forint) visszatérítését az 50420290-10004139-00000000 számú fizetési számlára.

A határozattal szemben fellebbezésnek helye nincs. A határozat a közléssel véglegessé válik. A határozattal szemben a közléstől számított **30 (harminc) napon** belül közigazgatási per indítható a Budapest Környéki Törvényszéknél. A keresetlevelet a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál – a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve – kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kezdeményezhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A bíróság egyszerűsített perben bírálhatja el a pert, ha a felperes ezt a keresetlevélben kéri és az alperes a védiratban nem ellenzi. A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 Ft. Az illeték megfizetéséről a Budapest Környéki Törvényszék utólag rendelkezik (tárgyi illeték-feljegyzési jog).

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: elsőfokú környezetvédelmi hatóság) a 2025. november 12. napján kelt, PE/KTHF/25993-31/2025. iktatószámú határozatával (a továbbiakban: Határozat) a Zenit 2004 Kft. (2337 Délegyháza, 61/36; Cg.: 13-09-184688, a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazottja útján benyújtott kérelmére a Dunaharaszti II.-homok, kavics bányatelek (a továbbiakban: bányatelek) egy részterületére vonatkozó 2022. augusztus 26. napján kelt, PE-06/KTF/05011-64/2022. számú környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: Engedély) módosította oly módon, hogy az Engedély I. ALAPADATOK című fejezetének 1. pontja helyébe környezethasználóként a Kérelmező lépett.

A Határozattal szemben dr. Bedő Katalin ügyvéd (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) által képviselt Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata (2351 Alsónémedi, Fő utca 66., a továbbiakban: Fellebbező) fellebbezést terjesztett elő 337 500 forint igazgatási szolgáltatási díj egyidejű megfizetése mellett, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett számlájára.

A Határozattal szemben dr. Gyulai Máté ügyvéd (1056 Budapest, Váci utca 61. I. em. 3a.) által képviselt dr. Izsák Orsolya (2351 Alsónémedi, Kistói utca 32., a továbbiakban: Fellebbező2) 2025. november 25. napján, EPAPIR-20251125-4924 azonosító szám alatt szintén fellebbezést nyújtott be.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 119. § (3) bekezdése alapján az eljárás során keletkezett összes iratot felterjesztette a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz, mint másodfokú környezetvédelmi hatósághoz. A másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt KHFF/126/2025-EM számon indult, majd adminisztrációs változás okán KHFF/623/2026-GEM és KHFF/1666/2026-ÉKFM számokon folytatódott másodfokú hatósági eljárás.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján, *a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a felterjesztett iratok alapján az Ákr. 119. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel az alábbiakat állapította meg.

Előzmények:

A Gerulus Kft. (2337 Délegyháza, 61/36, Cg.: 13-09-180428, a továbbiakban: Engedélyes) részére a „Dunaharaszti II.-homok, kavics” védnevű bányatelek területén, a Dunaharaszti 0111/16 hrsz.-ú ingatlanon tervezett tevékenységre, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság jogelődje Engedélyt adott.

Az Engedéllyel szemben kereset került előterjesztésre, amely alapján a Budapest Környéki Törvényszék előtt 102.K.702.414/2023. számon per volt folyamatban.

A Kérelmező meghatalmazottja útján, 2025. május 6. napján kelt, EPAPIR-20250506-7093 azonosító számú beadványában a környezethasználó személyének tekintetében kérte az Engedély módosítását.

A kérelem tartalmazta az Engedélyes és a Kérelmező együttes nyilatkozatát, mely szerint átadja, átvevő átveszi az Engedélyben rögzített jogokat és kötelezettségeket, továbbá Kérelmező vállalja az előírt éves jelentések benyújtását. A nyilatkozat tartalmazta továbbá, hogy a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: SZTFH) az SZTFH-BANYASZ/4127-2/2025. számon a bányászati jog Kérelmező részére történő átruházását jóváhagyta a bányatelek teljes területére kiterjedően.

A fentiek alapján 2025. május 6. napján, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság előtt a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10. § (8) bekezdés szerinti – Engedély módosítására irányuló – eljárás indult.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megítélése szerint, a környezethasználó személyében történő változás előkérdése a perrel támadott Engedély, így a PE/KTHF/25993-5/2025. iktatószámú végzéssel a PE/KTHF/25993/2025. számú eljárást felfüggesztette.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. augusztus 7. napján kelt, KHFF/9061-3/2025-EM iktatószámú végzésével (a továbbiakban: megsemmisítő Végzés) a PE/KTHF/25993-5/2025. iktatószámú végzést megsemmisítette.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozatban a Kérelmező által benyújtott kérelemre a bányatelek egy részterületére vonatkozó Engedélyt módosította, oly módon, hogy az Engedély I. Alapadatok című fejezetének 1. pontjában környezethasználóként a Kérelmező került feltüntetésre.

A Határozattal szemben a Fellebbező fellebbezést terjesztett elő 337 500 forint igazgatási szolgáltatási díj egyidejű megfizetése mellett, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett számlájára.

A Határozattal szemben Fellebbező2 2025. november 25. napján, EPAPIR-20251125-4924 azonosító szám alatt szintén fellebbezést nyújtott be, melyet a másodfokú környezetvédelmi hatóság KHFF/1666/2026-ÉKFM iktatószámon visszautasított.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján, 2026. január 20. napján a teljes iratanyaggal együtt felterjesztette a fellebbezést elbírálás végett, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz, mint másodfokú környezetvédelmi hatóságához.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárás:

A megsemmisítő Végzés kézhezvételét követően az elsőfokú környezetvédelmi hatóság értesítette az ismert ügyfeleket az eljárás folytatásáról.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Khvr. 8. § (1) és (2) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység helye szerinti Dunaharaszti Város Önkormányzatának Jegyzője, valamint a hatásterülettel érintett Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője részére.

A Dunaharaszti Város Önkormányzatának Jegyzője és az Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője által adott tájékoztatása alapján, az eljárás tekintetében született közlemény kifüggesztésre került.

Az eljárásban a Fellebbező kérte ügyféli jogállásának megállapítását, mely kérelemnek az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a PE/KTHF/25993-20/2025. számon helyt adott.

Az eljárásban a Fellebbező² kérte az ügyféli jogállásának megállapítását, mely kérelem a PE/KTHF/25993-21/2025. számon elutasításra került arra tekintettel, hogy a Fellebbező² tulajdonát képező ingatlan – az Engedély alapjául szolgáló engedélyezési dokumentációban foglaltak szerint – a tevékenység hatásterületén kívül esik.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozatával a Kérelmező kérelmére a bányatelek egy részterületére vonatkozó Engedélyt a környezethasználó tekintetében módosította.

A Fellebbezés összefoglalása:

A Fellebbező jogorvoslati kérelmében kérte a Khvr. 10. § (8) bekezdésbe ütközés okán a Határozat megsemmisítését.

A Fellebbező a fellebbezés [15] bekezdésében kifejtette, hogy az Ákr. általános szabályai szerint jogutódlás esetén azt kell vizsgálnia a hatóságnak, hogy a polgári jog szabályai szerint (megállapodás) megtörtént-e a jogosultság/kötelezettség címzettjének megváltozása, és erről a hatóság végzésben – nem pedig az ügy érdemére tartozó határozatban – határoz. Általános esetben nem függene a jogutódlásról szóló döntés az Engedélyre vonatkozó bírói felülvizsgálat eredményétől.

A Fellebbező a fellebbezés [16] bekezdésében kifejtette, hogy a környezetvédelmi hatósági eljárásoknak azonban van egy olyan speciális sajátossága, hogy arról az Engedély módosítása során kell döntenie határozattal, és mint ilyen, az ügy érdemére kiható döntés, melyről a Khvr. 10. § (8) bekezdése rendelkezik.

A Fellebbező a fellebbezés [18] bekezdésében kiemelte, hogy a Khvr. 10. § (8) bekezdése és az, hogy határozattal kell döntenie róla azt mutatja, hogy a környezethasználó személyében történő változás nem egyszerű automatizmus, hanem érdemi döntés.

A Fellebbező kifejtette a fellebbezés [19] bekezdésében, hogy az Engedély módosítása során a hatóságnak nem csupán a jogutódlás polgári jogi alapját kell megvizsgálnia, hanem – mint bármely módosítás esetén – arról is döntenie kell, hogy megváltoztak-e annyira a feltételek, ami miatt az Engedély visszavonása válna szükségessé.

A Fellebbező szerint a fellebbezés [20] bekezdésében kifejtettek tekintetével, nem helytálló, hogy a döntés kizárólag magánjogi megállapodáson alapulna, és ne kellene vizsgálnia az Engedéllyel kapcsolatban fennálló körülmények esetleges megváltozását.

A fellebbezés [21] bekezdésében foglaltak szerint a jogutódlás tényének vizsgálatakor ezért szem előtt kell tartani, hogy áll-e fenn olyan körülmény, mely az Engedély visszavonására okot adhat.

A fellebbezés [22] bekezdésében Fellebbező előadta, hogy az Engedély ellen benyújtott keresetlevelekből és a Budapest Környéki Törvényszék előtt 102.K.702.414/2023. számon folyamatban lévő peres eljárásban előadottakból ismert, hogy sem Dunaharaszti Város Önkormányzata, sem Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata nem támogatja a helyi építésügyi szabályzatának olyan irányú változását, mely az érintett telken lehetővé tenné bányászati tevékenység folytatását, azaz az Engedélyben engedélyezett feltételt nem lehet teljesíteni. Az Engedély olyan kikötésen alapul, melyről tudvalévő – de legalábbis okkal feltételezhető – hogy nem fog bekövetkezni.

A Fellebbező a fellebbezés [24] bekezdésében kifejtette, hogy a Khvr. 10. § (8) bekezdése értelmében a módosításkor egyértelműen dönteni kell arról, hogy megváltoztak-e annyira a feltételek, mely az Engedély visszavonását tenné szükségessé, ettől eltekinteni nem lehet.

A fellebbezés [25] bekezdésében foglaltak szerint a jogutódlás elbírálásakor az elsőfokú környezetvédelmi hatóság vagy visszavonja az Engedélyt, mert meggyőződése szerint olyan körülmény jutott a tudomására, mely a kiadott Engedély visszavonását tenné szükségessé. Ha azonban (fellebbezés [6] bekezdése) az elsőfokú környezetvédelmi hatóság erről saját hatáskörben nem tud vagy nem akar dönteni, akkor meg kell várnia, hogy az Engedély elleni keresetet a bíróság elbírálja, és ennek ismeretében mérlegelnie, megváltoztak-e annyira a körülmények, mely az Engedély visszavonását indokolnák vagy a jogutódlás aggály nélkül regisztrálható.

A fellebbezés [27] bekezdése alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság úgy döntött a jogutódlásról, hogy annak előkérdése nem ismert. Ennek ismerete nélkül azonban a kérdés nem eldönthető.

A fellebbezés [29] bekezdése szerint a Határozat sérti az Ákr. 81. § (19) bekezdését.

A másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás:

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezés vizsgálata során megállapította, hogy a Fellebbező az Ákr. 118. § (3) bekezdése szerinti törvényes határidőn belül, jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. A Fellebbező a Határozat jogorvoslati tájékoztatása alapján 337 500 forint igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A fellebbezés érdemi vizsgálatának akadálya nincs.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Engedélyt kizárólag annyiban módosította, hogy az Engedélyes helyébe a Kérelmezőt tüntette fel, az Engedély egyéb rendelkezéseit nem módosította.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az Engedélyes, mint átadó és a Kérelmező, mint átvevő együttes nyilatkozatban rögzítették, hogy az Engedélyes az Engedélyben foglalt jogokat és kötelezettségeket átadja Kérelmező részére, aki azokat átveszi. Az SZTFH a bányászati jog átruházását jóváhagyta.

A fentiek alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság előtt nem kizárólag egy felek között létrejött megállapodás állt, hanem az Engedélyeshez kapcsolódó bányászati jogosultság átruházását jóváhagyó döntés is.

Fellebbező hivatkozik arra, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság döntéséből arra lehet következtetni, hogy a környezethasználó személyében bekövetkezett változásra irányuló kérelem az Ákr. 11. § (1) bekezdés szerint került vizsgálatra, így erről végzésben, nem pedig az ügy érdemére tartozó határozatban kell határozni.

Az Ákr. 35. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.”

Az Ákr. 38. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.”

Az Ákr. 80. § (1) bekezdése kimondja:

„(1) A döntés határozat vagy végzés. A hatóság – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzéseik.”

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy tárgyi eljárás alapját a Kérelmező EPAPIR-20250506-7093 azonosító számú beadványa képezte, amely a környezethasználó személyének Engedélyben történő átvezetésére irányult. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által lefolytatott eljárás kereteit a Kérelmező beadványa meghatározta, így a beadványra tekintettel a környezethasználó személyében bekövetkező változás vonatkozásában az ügy érdemében kellett dönten.

Tárgyi eljárásban az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Engedélyt módosította, és környezethasználóként a Kérelmezőt tüntette fel. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező beadványa alapján a környezethasználó személyében bekövetkező változás vizsgálata képezte az ügy érdemi döntésének az alapját, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem az Ákr. 11. § (1) bekezdése szerinti – eljárásjogi jogutódlásról –, hanem az Engedély tartalmának módosításáról rendelkezett.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az Engedély módosítása az ügy érdemét érintő döntés, ezért annak határozati formában történő meghozatala jogszerű volt.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Khvr. 10. § (8) bekezdéséből nem következik, hogy környezethasználó személyében bekövetkező változás esetén az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak a korábbi engedélyezési eljárást teljes egészében meg kellene ismételni. Jelen esetben nem változott meg a környezethasználat tárgya, helye és a környezethasználat feltételei sem. A módosítás kizárólag a környezethasználó személyét érintette.

Tekintettel arra, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság rendelkezésére állt az SZTFH bányászati jog átruházását jóváhagyó döntése, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság helytállóan járt el, amikor a környezethasználó személyében bekövetkező változást az Engedély módosításával átvezette.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság rögzíti, hogy a fellebbezés időpontjában még folyamatban lévő peres eljárás önmagában nem jelenti az Engedély visszavonásának szükségességét, vagy azt, hogy az érdemi döntés meghozatalát a kereset elbírálásától kellene függővé tenni. Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás kizárólag a környezethasználó személyében bekövetkező változás átvezetésére irányult, nem megalapozott az a fellebbezői észrevétel, miszerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság úgy döntött a jogutódlásról, hogy annak előkérdése nem ismert. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárása során a környezethasználó személyében bekövetkező változás eldöntése nem függött a kereset elbírálásától. Tekintettel arra, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárása kizárólag a környezethasználó személyében bekövetkező változás átvezetésére irányult, sem a Kérelem tartalma, sem pedig a rendelkezésre álló iratok alapján nem merült fel olyan körülmény, amely az Engedély egyéb rendelkezéseinek tartalmi vizsgálatát szükségessé tette volna.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság rögzíti, hogy a környezethasználó személyében bekövetkező változást az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnál be kell jelenteni. Az Engedélyben történő változást az Engedély módosításával szükséges átvezetni. A környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet alapján, önálló eljárásnak minősül az engedélyes adataiban bekövetkezett változások miatti módosítási eljárás.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Kérelmező által benyújtott kérelem alapján jogszerűen, a Khvr. 10. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően döntött a környezethasználó személyében bekövetkező változás vonatkozásában.

A fellebbezés [13]-[21] és [24]-[27] bekezdésében foglalt észrevételek nem megalapozottak.

Fellebbező fellebbezésében előadta, hogy sem Dunaharaszti Város Önkormányzata, sem Fellebbező nem támogatja a helyi építésügyi szabályzatának olyan irányú változását, mely az érintett telken lehetővé tenné bányászati tevékenység folytatását, azaz a határozatban engedélyezett feltételt nem lehet teljesíteni. Az engedély olyan kikötésen alapul, melyről tudvalévő – de legalábbis okkal feltételezhető –, hogy nem fog bekövetkezni.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság rögzíti, hogy a Fellebbező jövőbeni helyi építésügyi szabályozással kapcsolatos érveléséből nem következik szükségszerűen az, hogy az Engedély fenntartása jogszerűtlenné vált volna. A másodfokú környezetvédelmi hatóság álláspontja

szerint Fellebbező e körben előadott állítása kizárólag feltételezésen alapul, amely önmagában nem alkalmas arra, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság döntésének jogszerűtlenségét alátámassza.

A fellebbezés [22] bekezdésében foglalt észrevételek nem megalapozottak.

Fellebbező előadta, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság határozatából a döntés indokai nem derülnek ki, csupán az ismerhető meg, hogy a meglévő és új környezethasználó kérte a jogutódlást, és erről az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a határozat módosításával döntött. Ezáltal a fellebbezéssel támadott döntés sérti az Ákr. 81. § (1) bekezdését.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkezésre álló iratok alapján a tényállást teljeskörűen tisztázta, a környezethasználó személyében bekövetkező változás átvezetésének indokait az annak alapjául szolgáló körülmények bemutatásával ismertette.

A fellebbezés [28] bekezdésében foglalt észrevétel nem megalapozott.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság mindezek alapján megállapította, hogy a fellebbezésben foglaltak a Határozat megváltoztatását vagy megsemmisítését nem alapozzák meg.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította továbbá, hogy a környezethasználó személyének megváltozása az Engedély alapján fennálló jogosultságok és kötelezettségek alanyát érinti, ezáltal a módosítás határozati formában történő átvezetése jogszerű volt.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság figyelemmel volt arra, hogy a Határozat nem kizárólag a felek közötti magánjogi megállapodáson alapult, hanem az SZTFH döntésén is.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Khvr. 10. § (8) bekezdéséből nem következik automatikusan a korábbi engedélyezési eljárás teljes körű megismétlése. A vizsgálat terjedelmét a módosítás tárgya határozza meg.

Jelen esetben a környezethasználó személyében bekövetkező változás alapján történő módosítás az ügy tárgya, mellyel kapcsolatban az Engedélyben meghatározott környezetvédelmi követelmények nem változtak. A Fellebbező nem jelölt meg olyan, az engedélyezéskor ténylegesen fennálló változást, mely az Engedély visszavonásának szükségességét eredményezte volna.

Mindezek alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy környezethasználó személyében bekövetkezett változás Engedélyben történő átvezetése jogszabályszerű volt, és az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megfelelően döntött a módosításról határozat formájában.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj tekintetében megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a jogorvoslati tájékoztatójában tévesen hívta fel a Fellebbezőt igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére. Jelen eljárásban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban Itv.)

rendelkezéseit kell alkalmazni, mely alapján a Fellebbező teljes személyes illetékmentességben részesül.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a Fellebbező által befizetett 337 500 forint visszautalásáról rendelkezett.

*

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése értelmében, a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fentiekben kifejtettek alapján a Határozatot a rendelkező részben foglaltak szerint a jogorvoslati rész tekintetében megváltoztatta.

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár hatáskörét és illetékességét a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, a 71/B. § (1) bekezdése, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és a 7. § (2) bekezdése, valamint a Khvr. 26/A. §-a állapítja meg.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 80. § és 81. §-án alapul.

A határozattal szemben a fellebbezés lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 82. § (2) bekezdés c) pontja zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A Törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdésének b) pontja, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 2. pont 2.2 alpontja állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét, módját a Kp. 39. § (1)-(2) és (6) bekezdései határozzák meg, az azonnali jogvédelem benyújtása az 50. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási peres eljárás illetékének mértéke az Itv. 45/A. §-án, a tárgyi illetékfeljegyzési jog az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul. Kötelező elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg.

A határozattal szembeni közigazgatási úton történő további jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A határozat megküldésével a másodfokú környezetvédelmi hatóság felhívja Dunaharaszti Város Jegyzőjét és Alsónémedi Nagyközség Jegyzőjét, hogy a közléstől számított 5 (öt) napon belül a Khvr. 5. § (6) bekezdésében foglaltak szerint gondoskodjon a határozat teljes szövegének közhírré tételéről.

A kötelező elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a határozza meg.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése pontja alapján a közléssel véglegesé válik.

A határozat közlése a Kvt. 71. § (3) bekezdésében, a Khvr. 5. § (6) bekezdésében az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a (2)-(3) bekezdései, illetve az Ákr. 26. § (1) bekezdés a) pontjában és 85. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak szerint történt.

Budapest, dátum időbélyegző szerint

Digitálisan
aláírta: dr. Dér
Ádám
Dátum:
2026.10.14
+02'00'
Dr. Dér Ádám
helyettes államtitkár

Kapják:

1. Zenit 2004 Kft. (CK: 13211592)
2. Jean, Bihary, Fehér és Vizsy Ügyvédi Iroda (CK: 19392222)
3. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (HK: 201436115)
4. Dunaharaszti Város Önkormányzata (HK: 651001147)
5. Dunaharaszti Város Jegyzője (HK: 104138369)
6. Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata (HK: 353449717)
7. Alsónémedi Nagyközség Jegyzője (HK: 304047937)
8. dr. Bedő Katalin Mária ügyvéd (CK: 77275464)
9. HNYR
10. Irattár